27.01.2026
Kian Schwabe

INSIDE_OUT



Klementine Medved, 2023

Das partizipative Aufführungsformat INSIDE_OUT entstand 2023 als Diplomprojekt im Studiengang Regie an der ZHdK. In dem Motiv verschiedener *Innen* und *Aussen* verhandelt das Projekt Fragen von Zugehörigkeit und Ausschluss, (kollektiver) Identität und Othering, sowie Relevanz und Fallstricke räumlicher Metaphern zur Sichtbarmachung von Diskriminierungserfahrungen.

Die Spielmechanik lässt sich beschreiben als Kreuzung aus unzähligen BRAVO-Persönlichkeitstest und der Kindershow *1, 2 oder 3*: Zentraler Bestandteil ist eine Installation aus 13 Röhrenbildschirmen und eine körperlose Stimme, die das Publikum auffordert, sich anhand bestimmter Aufgabenstellungen vor den Bildschirmen zu positionieren. Entlang sich wiederholender Metaphern in der Auseinandersetzung mit (kollektiver) Identität werden die Teilnehmer*innen auf die eigenen Unterteilungen in *Selbst* und *Other*, Fremdheitserfahrungen und Vorstellungen von (Un-)Zugehörigkeit hin befragt. Ziel dessen ist eine kritische Betrachtung von eigenen wie diskursiven Denkfiguren, in denen Kollektive, Zugehörigkeit und Ausschluss, Marginalisierung, «Eigenes» und «Fremdes» gedacht werden. Dafür bedient sich das Game eines Potpourris aus Theorie und Popkultur: soziologische Konzepte kollektiver Identität (vgl. Delitz 2018), queertheoretische Überlegungen (vgl. Butler 2020, Loick 2021, Russel 2020), Crip Theory (vgl. Kafer 2013) und postkoloniale Ansätze (vgl. Said, 2002[1978]) sind darin collagiert mit Fragmenten aus Psychologie (Anzieu 1996), Sozialanthropologie (Douglas 2001[1966]) und Pop Lyrics: *I am who I am. Cause you're inside outside under my skin. Like a virus. I can feel you within*.

Durch die Beschäftigung mit (kollektiver) Identität und Othering und dem Abtasten von Differenzerfahrungen verhandelt das Projekt Kernthemen postmigrantischer Gesellschaften. Der Fokus liegt hierbei auf dem Umgang mit Differenzerfahrungen@home, wobei einfache Unterteilungen in «Fremdes» und «Eigenes» unterlaufen werden und auch das «home» ein Fragliches wird. Das Projekt versteht sich als Beitrag zu einem gesellschaftlichen Aushandlungsprozess über «(kollektive) Identität», dessen Moment grösster Dringlichkeit in den Auswüchsen grösster Gewalt liegt — Xenophobie, Abgrenzung, rigider Grenzpolitik —, jedoch auch darüber hinaus eine bedeutsame Achse bildet, anhand derer Wertevorstellungen und Formen des Zusammenlebens entworfen werden. Es verfolgt dabei eine intersektionale Perspektive auf die Themen Differenz und (kollektive) Identität. Wichtiger Bestandteil des intersektionalen Ansatzes ist die Reflexion der eigenen Position und den Zugangsvoraussetzungen und Verantwortungen, die mit dieser Position einhergehen. Die Ausgangslage des im Kontext der ZHdK agierenden, durchweg aus akademischen Kontexten stammenden Teams wird nicht nur auf seine Diversität, sondern auch auf die mitgebrachten, geteilten Voraussetzungen hin befragt.

Texte aus Queer Theory, intersektionalem Feminismus, Postcolonial Studies und Soziologie bilden die theoretische Grundlage von INSIDE_OUT. Eine Schlüsselrolle nehmen Legacy Russels Überlegungen in Glitch Feminism ein zum Potential queerer und auf andere Weise als Abweichung angesehener Identitäten, als «Glitches» die Betriebssysteme unserer Gesellschaften offenzulegen (vgl. Russel 2020), sowie Judith Butlers These einer nicht an Verwandtschafts-, Sprach- oder Landesgrenzen endenden Interdependenz und Interrelationalität in The Force of Non-Violence (vgl. Butler 2020). Weitere Texte, die den Gedankenkosmos des Projekts speisen, sind Heike Delitz'

Gegenüberstellung soziologischer Entwürfe und Kritiken kollektiver Identität in Kollektive Identitäten (vgl. Delitz 2018), Daniel Loicks Erörterung von Sicherheitsdispositiven in *Das Grundgefühl der Ordnung, das alle haben. Für einen queeren Begriff von Sicherheit* (vgl. Loick 2021), sowie einige que(e)rgelesene Passagen aus Mary Douglas' sozialanthropologischen Werk *Purity and* Danger (vgl. Douglas 2001[1966]) und Didier Anzieus psychoanalytische Abhandlung Das Haut-Ich (vgl. Anzieu 1996).

Denkbewegungen und Figuren dieser Texte folgend, wird das Publikum in drei Leveln dazu angehalten, aus der eigenen Erfahrung heraus Position zu beziehen, mit Unwohlsein umzugehen, Perspektivwechsel einzugehen und sich selbst zwischen Grenzen, entgrenzt und ausgrenzend wahrzunehmen. Durch die Zusammenstellung des Teams bilden «Gender» und «sexuelle Orientierung» dabei zwei bedeutende Achsen, verstehen sich doch grosse Teile des künstlerischen Teams als queer, trans* und/oder nonbinär. Weiterhin bildet die Annahme einer postmigrantischen Gesellschaft, die sich in den Lebensrealitäten des Teams mit Wurzeln in Deutschland, Taiwan, Russland und der Schweiz widerspiegelt, einen Orientierungspunkt des Anliegens. Theorie mit persönlicher Erfahrung verknüpfend, die eigene Verortung in einem intersektionalen Beziehungsgeflecht nachzeichnend und wieder verunsichernd, hat das Team nach einer Form gesucht, dem zu begegnen, was die Unterteilungen begleitet, in der wir Welt und Mitmenschen verstehen: Die Lust, die Unumgehbarkeit, die Gewalt und der Raum für Spiel und Veränderung.

INSIDE_OUT fand am 11. und 12. Februar 2023 in der Bühne B der ZHdK statt. Eine Weiterarbeit ist in Planung.

Einblick INSIDE_OUT

Infos

CAST

Chih-Ying Lin (Bühne/Licht)
Fabio Colledani (Videoinstallation)
Kian Schwabe (Konzept/Text/Projektleitung)
Klementine Medved (Videographie)
Ophelia Sullivan (Sound/Komposition)
Sarah Calörtscher (Text/Dramaturgie/Voice Over)

Simon Froehling (Mentorat)
Matheus Pasek (CGI)

QUELLEN

Anzieu, Didier (1996): Das Haut-Ich. Berlin, Suhrkamp
Butler, Judith (2020): The Force of Nonviolence: An Ethico-Political Bind. London/New York, Verso Books
Calörtscher, Sarah; Schwabe, Kian (2023): INSIDE_OUT (Stücktext)
Douglas, Mary (2001[1996]): Purity and Danger: An Analysis of Concepts of Pollution and Taboo. London, Routledge
Kafer, Alison (2013): Feminist. Crip. Queer. Indiana University Press
Loick, Daniel (2021): Das Grundgefühl der Ordnung, das alle haben. Für einen queeren Begriff von Sicherheit. In: Laufenberg, Mike; Thompson, Vanessa (Hg.), Sicherheit. Rassismuskritische und feministische Beiträge. Münster, Westfälisches Dampfboot. S. 266-286
Russel, Legacy (2020): Glitch Feminism. A Manifesto. London/New York, Verso Books
Said, Edward W. (2003[1978]): Orientalism. London, Penguin Books

---

Begriffe

UN-/ORDNUNG

«If we can abstract pathogenicity and hygiene from our notion of dirt, we are left with the old definition of dirt as matter out of place. […] It implies two conditions: a set of ordered relations and a contravention of that order. Dirt then, is never a unique, isolated event. Where there is dirt there is system. Dirt is the by-product of a systematic ordering and classification of matter, in so far as ordering involves rejecting inappropriate elements.»

(Douglas 2001[1966]: S. 36)

«As perceivers we select from all the stimuli falling on our senses only those which interest us, and our interests are governed by a pattern-making tendency, sometimes called schema […]. In a chaos of shifting impressions, each of us constructs a stable world in which objects have recognisable shapes, are located in depth, and have permanence. In perceiving we are building, taking some cues and rejecting others.»

(Douglas 2001[1966]: S. 37)

«It is only by exaggerating the difference between within and without, about and below, male and female, with and against, that a semblance of order is created.»

(Douglas 2001[1966]: S. 4)

Quelle
Douglas, Mary (1996): Purity and Danger: An Analysis of Concepts of Pollution and Taboo. London, Routledge

GLITCHES & REFUSAL

«A glitch is an error, a mistake, a failure to function. Within technoculture, a glitch is part of machinic anxiety, an indicator of something having gone wrong. This built-in technological anxiety of something gone wrong spills over when we encounter glitches in AFK scenarios. Considering the systems that have been used to shape the machine of society and culture, gender is immediately identifiable as core cog within this wheel. A body that pushes back at the application of pronouns, or remains indecipherable within binary assignment, is a body that refuses to perform the score. The nonperformance is a glitch. This glitch is a form of refusal.»

(Russel 2020: S. 15)

«The presence of a glitch makes the digital skin visible, reminding us of the fallibility of the machine and a presence of its hardware, revealing its edges and seams. We rely on the error of glitches to show us the machinic limitations. The presence of error offline — as an unrecognizable body, a body without a name — reveals cracks in the seemingly glossy narrative of the absolute fixity of identity, exposing it as a carefully constructed fiction.»

(Russel 2020: S. 76)

«Glitched bodies are range-full and vast, they cannot be programmed. […] The digital world provides a potential space where this can play out. But: Glitched bodies are not considered in the process of programming new creative technologies. For many of us, these ‘tools’ have done little more than gamify bias. And the paradox of using platforms that grossly co-opt, sensationalize, and

capitalize on POC, female-identifying, and queer bodies (and our pain) as a means of advancing urgent political or cultural dialogue about our struggle (in addition to our joys and our journeys) is one that remains impossible to ignore as we continue to feed our 'selves' into these channels.»

(Russel 2020: S. 15-16)

«New names are created to describe errors, capturing them and pinning down their edges for examination. All this is done in an attempt to keep things up and running; this is the conceit of language, where people assume if they can find a word to describe something, that this is the beginning of controlling it.»

(Russel 2020: S. 74)

Quelle
Russel, Legacy (2020): Glitch Feminism. A Manifesto. London/New York, Verso Books

INTERRELATIONAL-ITÄT

«Each is dependent, or formed and sustained in relations of depending upon, and being depended upon. To refer to equality in such context is not to speak of an equality among all persons, if by 'person' we mean a singular and distinct individual, gaining its definition by its boundary. Singularity and distinctness exist, as do boundaries, but they constitute differentiating characteristics of beings who are defined and sustained by virtue of their interrelationality. Without that overarching sense of the interrelational, we take the bodily boundary to be the end rather than the threshold of the person, the site of passage and porosity, the evidence of an openness to alterity that is definitional of the body itself. The threshold of the body, the body as a threshold, undermines the idea of the body as a unit.»

(Butler 2020: S. 16)

«This I that I am is already social, already bound to a social world [...]. I first become thinkable in the mind of the other, as You or as a gendered pronoun, and that phantasmatic ideation gives birth to me as a social creature. The dependency that constitutes what I am prior to the emergence of any pronoun underscores the fact that I depend on the ones whose definition of me gives me form. My gratitude is doubtless mixed with understandable rage. And yet, I am bound to preserve those conflicted bonds without which I myself would not exist and would not be fully thinkable.»

(Butler 2020: S. 101)

«To understand the claim of those who believe in nonviolence but make an exception for self-defense, to understand their claim we would need to know who the self is — its territorial limits and boundaries, its constitutive ties. If the self that I defend is me, my relatives, others who belong to my community, nation or religion, or those who are a language with me, then I am a closet communitarian who will, it seems, preserve the lives of those who are like me, but certainly not those who are unlike me. [...] Given that self-defense if very often regarded as the justifiable exception to the norms guiding a nonviolent practice, we have to consider both a) who counts as such a self and b) how encompassing is the 'self' of self-defense [...]. The argument that justifies violence on the basis of self-defense appears to know in advance what that self is, who has the right to have one, and where its boundaries lie. If the self is conceived as relational, however, then the defenders of self-defense must give a good account of what bounds that self. If one self is vitally connected to a set of others and cannot be conceived without them, then when and where does that singular self start and end?»

(Butler 2020: S. 11-15)

«Relationality is not by itself a good thing, a sign of connectedness, an ethical norm to be posited over and against destruction: rather, relationality is a vexed and ambivalent field in which the question of ethical obligation has to be worked out in light of a persistent and constitutive destructive potential.»

(Butler 2020: S. 10)

Quelle
Butler, Judith (2020): The Force of Nonviolence: An Ethico-Political Bind. London/New York, Verso Books

VULNERABILITÄT

«In its negative aspect, vulnerability speaks to our universal capacity for suffering, in two ways. First, I am vulnerable because I depend upon the co-operation of others (including, importantly, the State) for the pursuit and achievement of various ends, including those ends which relate to the satisfaction of important needs. Second, I am vulnerable because I am penetrable; I am permanently open and exposed to hurts and harms of various kinds. These two sources of vulnerability — reliance on others for co-operation, and openness to positive harm — are simply two means by which I might come to experience suffering; thus, it is suffering, and the capacity for suffering, that is definitive of this negative aspect of vulnerability. The extent and intensity of my vulnerability at a particular moment, or with regard to a particular need or harm, may be affected by my age, my sex, my degree of capacity, my health, my social status, my wealth, and a variety of other factors. Nevertheless, even the least vulnerable human being is still fundamentally, and inescapably, vulnerable in the negative sense, since none of us can meet her basic needs and satisfy her core desires without the co-operation of others; and even the most capable adult is vulnerable to hurt and harm, both physical and emotional. However, as [Anna] Grear notes, 'vulnerability can be taken further than this, and conceptualised as both a source and expression of radical interrelationaility.' Travelling beyond vulnerability's negative associations, 'we can conceive of vulnerability as a quintessential embodied openness to each other and to the world'. Crucially, she writes, vulnerability is 'a key incident of human embodiment', and the openness of our bodies exists not only in the negative sense of dependence and penetrability — sources of pain and suffering — but also in a positive 'affectability', an openness to all that is welcome and embraceable and dynamic about our interconnectedness with, and our ability to interface with, other beings and our wider environment.»

(Neal 2012: S. 12-13)

Quellen
Neal, Mary: "Not gods but animals": human dignity and vulnerable subjecthood. https://strathprints.strath.ac.uk/39942/1/Neal_LLR_2012_Not_gods_but_animals_human_dignity_and_vulnerable.pdf (10.02.2023)

UN-/SICHERHEIT

«Während negative Sicherheitsbegriffe auf die Abwehr externer Bedrohung zielen (Sicherheit vor, im Englisch security) und ein asymmetrisches Verständnis von Beschützenden und Zu-Schützenden zugrunde legen, zielen positive Sicherheitsbegriffe auf die Entfaltung kollektiver Handlungsfähigkeit (Sicherheit **zu**, im Englischen **safety**) und sind in Interdependenz und Gemeinschaftlichkeit verankert. [B]eide, sowohl der negative als auch der positive Sicherheitsbegriff [haben sich] zunächst als Sicherheits**kritiken** herausgebildet [und sind] eng an Vorstellungen von Freiheit rückgebunden. [...] [Ich plädiere darüber hinaus] für eine dritte Variante der Sicherheitskritik [...], die man als **ästhetische** oder **queere** Kritik bezeichnen kann. Diese Kritikvariante baut auf den Erkenntnissen der sozialen Sicherheit auf, glaubt aber, diese Sicherheit nur durch die Akzeptanz einer irreduziblen Unsicherheit erreichen zu können. [...] Queere Sicherheit sorgt sich um das menschliche (Über)Leben ebenso wie um den Erhalt fragiler Praktiken, Orte und Kollektive, aber gerade dadurch, dass sie diese der Gefahr

und dem Risiko aussetzen.»

(Loick 2021: S. 267-268)

«[D]ie Dichotomie von Sicherheit und Risiko [wird] dekonstruiert: Die Unmöglichkeit von Sicherheit ist zugleich die Bedingung ihrer Möglichkeit. Mit Roberto Esposito lässt sich von einer Auto-Immunisierung sprechen, das heißt einem kommunitären Verteidigungsmechanismus, der die stets prekäre Gemeinschaft gerade dadurch
schützt, dass er die hegemonialen Immunisierungsstrategien deaktiviert - und sie dadurch aber wiederum unweigerlich der Bedrohung durch das Andere öffnet.»

(Loick 2021: S. 280)

Quelle
Loick, Daniel (2021): Das Grundgefühl der Ordnung, das alle haben. Für einen queeren Begriff von Sicherheit. In: Laufenberg, Mike; Thompson, Vanessa (Hg.), Sicherheit. Rassismuskritische und feministische Beiträge. Münster, Westfälisches Dampfboot. S. 266-286

HAUT & SELBST

«Als erstes hat die Haut die Funktion einer Tasche. Die zweite Funktion der Haut ist die einer Grenzfläche; sie bildet eine Barriere zur Außenwelt und schützt vor der Penetration als Ausdruck von Gier und Aggression anderer Menschen und Objekte. In ihrer dritten Funktion ist die Haut Ort und primäres Werkzeug der Kommunikation und der Entstehung bedeutungsvoller Beziehungen; sie bildet zudem eine reizaufnehmende Oberfläche, auf der sich die Zeichen dieser Beziehungen einschreiben. Diese epidermischen und propriozeptiven Wurzeln befähigen das Ich, sowohl Barrieren zu errichten als auch Informationsfluss zu kontrollieren»

(Anzieu 1996: S. 19)

«Grenzen wiederherzustellen, Beschränkungen wiedereinzuführen, bewohnbare Gebiete, in denen es sich auch leben lässt, festzulegen, sind vordringliche psychische und soziale Aufgaben; Beschränkungen und Grenzen, die gleichzeitig Differenzierung und Austausch zwischen den auf diese Weise abgegrenzten Bereichen ermöglichen.»

(Ebd.)

Quellen
Anzieu, Didier (1996): Das Haut-Ich. Berlin, Suhrkamp

KOLLEKTIVE IDENTITÄT

«Der Diskurs über kollektive Identitäten ist ein performativer Diskurs. […] Weil die Rede von einer jeden kollektiven Identität Imaginäres betrifft, dessen Existenz in der ständigen diskursiven und symbolischen Aktualisierung besteht, daher ist die Debatte der soziologischen Theorie stets eine, die sich auf die kollektive Existenz selbst auswirkt. Die […] sozialwissenschaftlichen Konzepte der Identität haben […] Effekte auf Imaginationen — und streben diese an.»

(Delitz 2018: S. 13)

«Seeing disability as political, and therefore contested und contestable, entails departing from the […] assumption that 'disabled' and 'nondisabled' are discrete, self-evident categories, choosing instead to explore the creation of such categories and the moments in which they fail to hold. Recognizing such

moments of excess or failure is key to imagining disability [...] differently. Thus I understand the very meanings of 'disability', 'impairment', and 'disabled' as contested terrain. Disability can then be understood [...] as an assemblage, where '[c]ategories — race, gender, sexuality (and, I would add, disability) — are considered as events, actions, and encounters between bodies, rather than as simply entities and attributes of subjects'.»

(Kafer 2013: S. 10)

Quellen

Delitz, Heike (2018): Kollektive Identitäten. Bielefeld, transcript Verlag
Kafer, Alison (2013): Feminist. Crip. Queer. Indiana University Press

Autor*in:
Kian Schwabe hat Szenische Künste an der Universität Hildesheim studiert sowie Theaterregie an der Zürcher Hochschule der Künste ZHdK. Dey arbeitet unter dem Namen Kian Amadeus H. als Autor*in und Theatermacher*in in Zürich. Deren Theaterarbeiten setzen die Form des Publikumseinbezugs zum Ausgangspunkt und sind häufig partizipativ. Themen der Aufführungformate wie Texte sind unter anderem Queering, Identität, Othering und Macht.

Zitiervorschlag: Kian Schwabe — INSIDE_OUT, 27.01.2026, URL: https://rechtaufwir.ch/inside_out-beta/. This contribution is licensed under the CC4r * COLLECTIVE CONDITIONS FOR RE-USE — Copyleft Attitude with a difference - version 1.0. The reuse of material from other sources may require further authorizations for use by the respective copyright holders.